

Uchwała nr VII/79/19  
Rady Miejskiej w Siechnicach  
z dnia 28 marca 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani ██████████ z dnia 22.01.2019 r. na działalność Burmistrza Siechnic dotyczącej zamontowania wyniesionego przejścia dla pieszych na ul. Szkolnej w Siechnicach.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ( Dz. U. z 2019 r. poz. 506 ) w zw. z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.) Rada Miejska w Siechnicach uchwała, co następuje:

§ 1

Po zapoznaniu się z uchwałą nr 10/19 Komisji Skarg, Wniosków i Petycji z dnia 27 lutego 2019 r. w sprawie rozpatrzenia skargi ██████████ z dnia 21.01.2019 r. w zakresie ponownego rozpatrzenia sprawy dot. skargi z dnia 6 czerwca 2018 r. złożonej w sprawie wybudowanego progu zwalniającego z wyniesionym przejściem dla pieszych na ul. Szkolnej w Siechnicach zdaniem skarżącej w miejscu niezgodnym, po której kursuje autobus komunikacji pasażerskiej, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, Rada Miejska w Siechnicach uznaje skargę na Burmistrza Siechnic za bezzasadną.

§ 2

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej do poinformowania skarżącej o sposobie załatwienia skargi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady  
  
Roman Kasprowicz



Uchwała nr 10/19

Komisji Skarg Wniosków i Petycji

z dnia 27 lutego 2019 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi Pani Heleny Janiszewskiej z dnia 21.01.2019 r. w zakresie

ponownego rozpatrzenia sprawy dot. skargi z dnia 06. czerwca 2018 r. złożonej w sprawie wybudowanego progu zwalniającego z wyniesionym przejściem dla pieszych na ul. Szkolnej w Siechnicach zdaniem skarżącej w miejscu niezgodnym, po której kursuje autobus komunikacji pasażerskiej.

Podniesione zarzuty dotyczą:

- braku wskazania odległości wyniesionego przejścia od skrzyżowania
- błędnego pomiaru dot. odległości wyniesionego przejścia dla pieszych do ściany frontowej budynku
- wskazania, że w/w przejście dla pieszych nie było przewidziane na wysokości jej budynku
- zakwestionowanie poprawy bezpieczeństwa w związku z incydem, który miał miejsce 14.06.2018 r.
- podważenie oceny Komisji, która dokonała oględzin miejsca oraz
- nie ujęcia w ustaleniach Komisji informacji o spiętrzeniu wód opadowych przed progiem spowalniającym po burzy, która miała miejsce 24 sierpnia 2018 r.

W myśl art. 229 pkt. 3 kpa, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrywania skarg, rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skarg dotyczących zadań lub działalności wójta (burmistrza lub prezydenta miasta) i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych.

Szczegółowe warunki zarządzania ruchem na drodze jednoznacznie reguluje Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 23 września 2003 r. które m.in. dotyczy organizacji ruchu co ma wpływ na ruch drogowy, geometrię drogi, sposób umieszczania znaków poziomych, pionowych, urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego itp. Organizacja ruchu musi być zatem zgodna z obowiązującymi przepisami mając na uwadze przede wszystkim bezpieczeństwo ruchu drogowego co jest nadzorowane oraz kontrolowane przez organ sprawujący nadzór nad zarządzaniem ruchem.

Organizacja ruchu na tym odcinku wnioskowana była przez mieszkańców Siechnic oraz Radę Rodziców mając na uwadze poprawę bezpieczeństwa użytkowników, a w szczególności dzieci uczęszczających do szkoły.

Przedmiotowy projekt został uzgodniony i zaopiniowany przez Radę Mieszkańców.

Docelowa organizacja ruchu została wykonana zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie i została zatwierdzona dnia 18 września 2017 r. - zatwierdzenie nr 33/2017.

Projekt został zatwierdzony przez zarządzającego drogami tj. Starostę Wrocławskiego oraz zaopiniowany przez Policję.

Progi zwalniające z wyniesionym przejściem dla pieszych mają za zadanie uspokoić ruch. Można je stosować

wyłącznie w tych miejscach i na tych odcinkach na których konieczne jest skuteczne ograniczenie prędkości ruchu pojazdów. Progi zwalniające są urządzeniami bezpieczeństwa ruchu drogowego.

Lokalizacja progu została zatwierdzona i jest zgodna z projektem z 22.12.2017 r. wykonanym przez firmę Trakt wybraną w drodze przetargu.

Odnosząc się do zakwestionowanych przez Panią Helenę Janiszewską pomiarów Komisja potwierdza rozbieżność dotyczącą wysokości progu, który wynosi 10 cm i jest optymalną stosowaną wysokością progu zwalniającego. Błąd pomiaru nie ma jednak wpływu na postawione zarzuty.

Odległość progu zwalniającego od skrzyżowania zgodna jest z obowiązującymi przepisami.

Biorąc pod uwagę parametry progu ( wysokość, szerokość, długość) występowanie wstrząsów przy zachowaniu maksymalnej prędkości ograniczonej do 30 km/godz jest mało prawdopodobne lub wręcz niemożliwe .

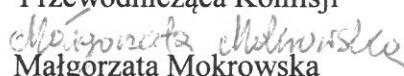
Odnosząc się do spiętrzenia wód opadowych należy zauważyć, że 24 sierpnia 2018 r. wystąpiły nawałnice (oberwanie chmury), które spowodowały, że prawidłowy odbiór wód był niemożliwy. Brak możliwości odbioru wód deszczowych przez spusty uliczne w tak krótkim czasie spowodowały nagromadzenie wód opadowych między krawężnikami jezdni.

Tego typu zdarzenia są jednak sporadyczne.

W związku z zarzutami dotyczącymi oceny pomiarów Komisja zwróciła się o przekazanie protokołu technicznego, który został sporządzony po sprawdzeniu wykonanych robót i odebrany w dniu 22.12.2017 r. zgodnie z umową wolny od wad.

Komisja po zapoznaniu się z kolejnymi zarzutami Pani Heleny Janiszewskiej podtrzymuje swoje stanowisko, że w/w próg zwalniający został wykonany zgodnie z zatwierdzonym projektem, a organizacja ruchu na tym odcinku miała przede wszystkim na uwadze konieczność zapewnienia bezpieczeństwa.

Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Komisja uznaje skargę jako bezzasadną.

Przewodnicząca Komisji  
  
Małgorzata Mokrowska